

Сведения
о результатах плановой проверки, проведённой в 2022 году в
Муниципальном бюджетном учреждении дополнительного образования
Детская школа искусств № 4 в рамках осуществления ведомственного
контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
муниципальных нужд

В период с 26.10.2022 – 11.11.2022 отделом контрольно-ревизионной работы Управления культуры и организации досуга населения администрации города Ульяновска проведена плановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Муниципальным бюджетным учреждением дополнительного образования Детская школа искусств № 4 в 2021 году, в результате которой установлено следующее.

1. Должностная инструкция зам. директора по АХР, в которую включены функции и полномочия, связанные с осуществлением закупок, не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в части установления обязанностей заказчика по разработке, организации утверждения, размещению в ЕИС плана закупок; по осуществлению закупок закрытым способами, по обоснованию в документально оформленном отчёте невозможности или целесообразности использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), по подготовке документации о закупке.

2. Заказчик принял обязательства на 2021 год путём заключения контрактов/договоров по Закону № 44-ФЗ сверх плановых назначений, предусмотренных планом финансово-хозяйственной деятельности (план ФХД) на 2021 год и плановый период 2022-2023 годы, на сумму 79 210,34 руб.

Кроме того, оплата контрактов/договоров, заключённых по Закону № 44-ФЗ, осуществлена заказчиком сверх плановых назначений, предусмотренных планом ФХД на 2021 год и плановый период 2022-2023 годы за счёт средств от приносящей доход деятельности, на 749,99 руб.

3. В нарушение части 3 статьи 7 Закона № 44-ФЗ заказчиком не обеспечена достоверность данных в отчёте о закупках у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций за 2021 год (выявлены отклонения в позиции 1, в абзацах 1, 4 позиции 2, позициях 3, 4 раздела II отчёта).

4. Реестр гражданско-правовых договоров, который вёл заказчик в 2021 году, не имеет для заказчика практического применения, поскольку не обеспечивает формирование полной и достоверной информации о закупках малого объёма.

5. При проверке соответствия условий гражданско-правовых договоров действующему законодательству установлено следующее:

1) В гражданско-правовых договорах отсутствуют существенные условия, либо содержатся условия, не соответствующие действующему

законодательству:

- в нарушение пункта 5 статьи 78.1 Бюджетного кодекса РФ в договоры о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, подлежащие оплате за счёт субсидий на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, не включено условие о возможности изменения по соглашению сторон размера и (или) сроков оплаты и (или) объёма товаров, работ, услуг в случае уменьшения в соответствии с Бюджетным кодексом РФ получателю бюджетных средств, предоставляющему субсидии (Управлению культуры), ранее доведенных в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств на предоставление субсидии;

- в нарушение главы 11 Гражданского кодекса РФ, части 13.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контрактах/договорах неправильно установлен срок оплаты;

- в контрактах/договорах, заключённых на основании пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, условия об ответственности, установленные заказчиком, не соответствуют положениям частей 4 - 9 статьи 34 Закона № 44-ФЗ и Постановлению № 1042.

2) В некоторых договорах поставки предусмотрена приёмка товара по Инструкциям № П-6 и № П-7, при том, что заказчик фактически не может обеспечить условия для приёмки в соответствии с порядком, предусмотренным этими инструкциями, в том числе, составление документов, связанных с приёмкой и отгрузкой товара в соответствии с нормами СССР.

Вместе с тем, заказчиком разработан собственный порядок приёмки товара по количеству и качеству, закреплённый в Положении о приёмке и проведении экспертизы поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг для муниципальных нужд в МБУ ДО ДШИ № 4, в соответствии с которым заказчик должен осуществлять экспертизу и приёмку поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг.

6. В нарушение статей 450, 452, 453 Гражданского кодекса РФ не прекращено исполнение договоров/контрактов (не расторгнуты 6 контрактов/договоров) на сумму частично исполненных обязательств в связи с отсутствием необходимости в оказании услуг в объёме согласно договору.

7. При проверке соблюдения требований по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) конкурентными способами установлены нарушения, допущенные при составлении аукционной документации, а именно:

- в аукционной документации содержатся противоречия в части установления случаев изменения существенных условий контракта при его исполнении по соглашению сторон (в информационной карте установлен только один случай изменения существенных условий контракта при его исполнении по соглашению сторон, тогда как в проекте контракта установлена возможность изменения существенных условий контракта при его исполнении по соглашению сторон во всех случаях, установленных статьёй 95 Закона № 44-ФЗ, включая случай, предусмотренный подпунктом

«а» пункта 1 части 1 статьи 95 (в ред. Закона № 44-ФЗ, действующей до 01.01.2022));

- в пункте 9.3 проекта контракта указано, что «Обеспечение гарантийных обязательств предоставляется поставщиком заказчику одновременно с документами, указанными в пункте 4.3 настоящего контракта», при этом в пункте 4.3 проекта контракта перечень (наименование) таких документов отсутствует;

- в нарушение части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в проекте контракта отсутствует положение о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта;

- в нарушение части 1 статьи 34, части 1 статьи 23 Закона № 44-ФЗ, в проекте контракта заказчик не указал идентификационный код закупки на стадии размещения извещения о проведения аукциона, в том числе, размещения аукционной документации в целом.

8. В нарушение пункта 1 части 1, части 7 статьи 94 Закона № 44-ФЗ локальный акт заказчика - положение о приёмке и проведении экспертизы поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг для муниципальных нужд в МБУ ДО ДШИ № 4 неоднозначно определяет порядок проведения экспертизы силами заказчика и приёмки поставленных товаров, результатов выполненных работ и оказанных услуг, поскольку отождествляет понятия «экспертиза» и «приёмка».

9. В нарушение частей 1, 3 статьи 94 Закона № 44-ФЗ в ряде случаев при исполнении гражданско-правовых договоров, заключённых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, установление соответствия поставленного товара, выполненной работы (её результата) или оказанной услуги условиям контракта/договора, ответственным лицом не проводилось, поскольку на первичных документах (накладных, актах выполненных работ, актах об оказании услуг и т.п.), отсутствует оттиск штампа, подтверждающий факт проведения экспертизы силами заказчика.

И, напротив, оттиск штампа, подтверждающий факт проведения экспертизы силами заказчика, содержится, в том числе на первичных учётных документах, подтверждающих приёмку товаров (работ, услуг) в рамках осуществления закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ. Также необходимость проводить внутреннюю экспертизу товаров (выполненных работ, оказанных услуг) в рамках осуществления закупок по Закону № 223-ФЗ не предусмотрена какими-либо локальными актами заказчика.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о формальном характере проведения экспертизы силами заказчика.

10. В нарушение статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» первичные учётные документы, подтверждающие приёмку товаров, работ, услуг (накладные, акты об оказании услуг), оформленные в электронном виде, содержат электронную подпись поставщика (подрядчика, исполнителя) и, вместе с тем, собственноручную подпись заказчика (руководителя, либо уполномоченного лица).

11. В нарушение части 3 статьи 7 Закона № 44-ФЗ, пункта 6 Порядка № 113н, заказчик направил в Федеральное казначейство для включения в реестр контрактов информацию о заключении контракта, в которой неправильно указал способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – «Закупка вследствие признания несостоявшимся электронного аукциона в соответствии с частями 1 – 3.1 статьи 71 Федерального закона». В данном случае следовало указать способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) пункт 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ (заключение контракта в соответствии с пунктом 6 части 2, пунктом 6 части 3, пунктом 2 части 4, частями 5, 6 и 8 статьи 52 Закона № 44-ФЗ в случае признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в соответствии с Законом № 44-ФЗ).

12. В нарушение статьи 10 Закона о бухгалтерском учёте № 402-ФЗ, пункта 29 СГС «Концептуальные основы», пункта 11 Инструкции № 157н, операция по расчётам с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) отражена по данным бухгалтерского учёта несвоевременно.