



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОСТУПКОВ: КЛЮЧЕВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ, ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИОННЫХ И ИНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЙ АДМИНИСТРАЦИИ ГУБЕРНАТОРА УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ



КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ– НОРМАТИВНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

1. Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ
2. Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" от 27.07.2004 N 79-ФЗ
3. Указ Президента РФ от 01.07.2010 N 821 "О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов»
4. Указ Президента РФ от 21.09.2009 N 1065 "О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению»
5. <Письмо> Минтруда России от 15.04.2022 N 28-6/10/П-2479 <Обзор практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции>

ЧТО ОТНОСИТСЯ К КОРРУПЦИОННЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ

К коррупционным правонарушениям относятся несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении (урегулировании) конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных Законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ и другими федеральными законами. В частности, ограничения и запреты, связанные с коррупционными правонарушениями, установлены статьей 12.1 Закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ.





ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ВЗЫСКАНИЙ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Применить взыскание к гражданскому служащему за коррупционные правонарушения представитель нанимателя может на основании:

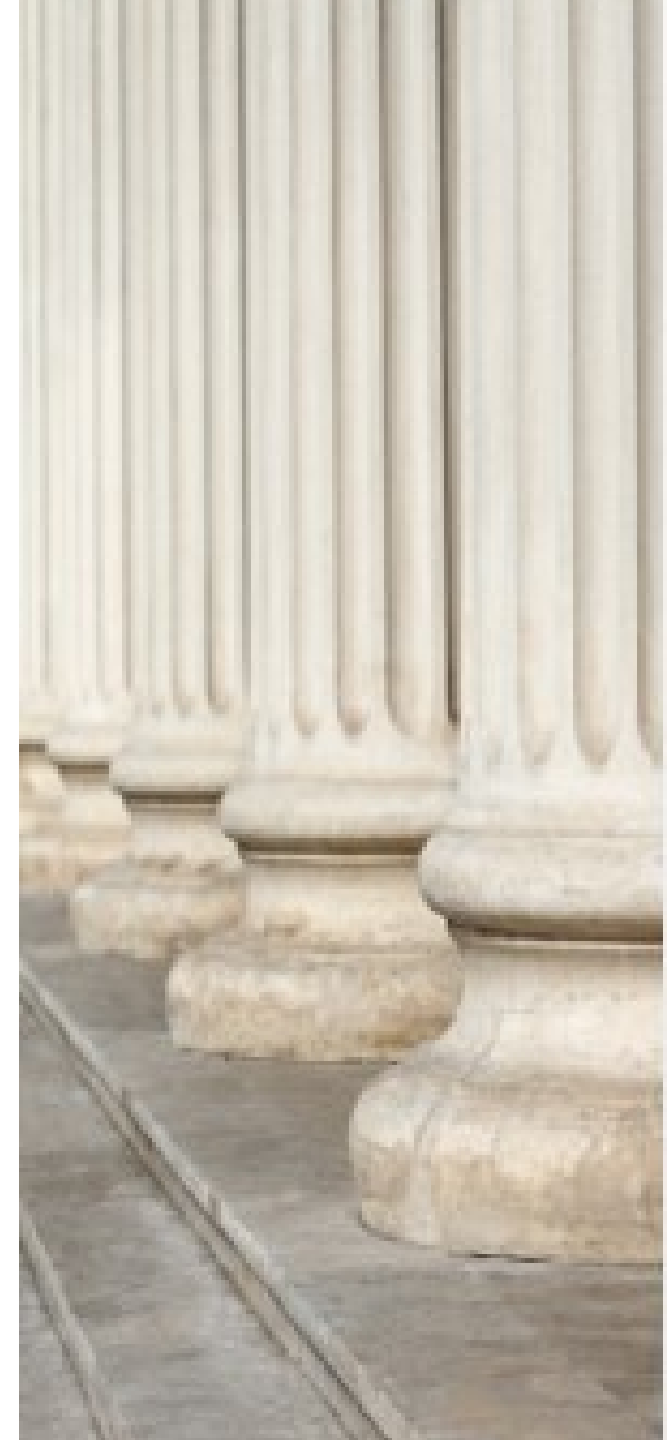
- доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений;
- рекомендации комиссии по урегулированию конфликта интересов в случае если доклад о результатах проверки направлялся в такую комиссию.

Копия акта о применении взыскания или об отказе в применении такого взыскания с указанием мотивов вручается гражданскому служащему **под расписку в течение пяти дней** со дня издания соответствующего акта.

Применить взыскание можно **не позднее одного месяца со дня поступления информации** о совершении коррупционного правонарушения. Течение этого срока приостанавливается на время: болезни гражданского служащего; отпуска гражданского служащего; отсутствия гражданского служащего на службе по уважительной причине; проведения проверки и рассмотрения ее материалов, связанной с коррупционным правонарушением.

СРОКИ ПРИМЕНЕНИЯ ВЗЫСКАНИЙ

Взыскания применяются **не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периодов временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев отсутствия его на службе по уважительным причинам, и не позднее трех лет со дня совершения им коррупционного правонарушения.** В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.



● ПИСЬМО> МИНТРУДА РОССИИ ОТ 15.04.2022 N 28-6/10/П-2479 <ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) СЛУЖАЩИХ...

15 апреля 2022 г. Минтруд подготовил Обзор практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции (далее – Обзор). Обзор основан по итогам обобщения результатов мониторинга применения взысканий в случаях несоблюдения государственными (муниципальными) служащими требований о предотвращении и урегулировании КИ и обязанностей.



КОРРУПЦИОННЫЕ НАРУШЕНИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НИХ

Нарушения, за которые госслужащего нельзя подвергнуть дисциплинарному взысканию, т. к. они не образуют коррупционного проступка.

Несущественные проступки. Минтруд не рекомендует применять взыскание за такой проступок, если госслужащий совершил его впервые и не было отягчающих обстоятельств.

Малозначительные проступки. За них Минтруд рекомендует объявлять замечание или выговор, а сам проступок рассматривать на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению или аттестационной комиссии.

Значительные проступки. Если госслужащий допустит такое нарушение, его следует уволить в связи с утратой доверия.

Госслужащего нельзя привлечь к дисциплинарной ответственности, если он заполнит Справку о доходах не в общепринятом порядке. Например, некорректно укажет почтовый адрес – вместо «проспект Строителей» или «пр-т Строителей» напишет «пр. Строителей». Или вследствие неточностей в банковских документах

Разница при суммировании всех доходов в разделе 1 Справки не превышает 50 тыс. руб. от фактически полученного дохода.

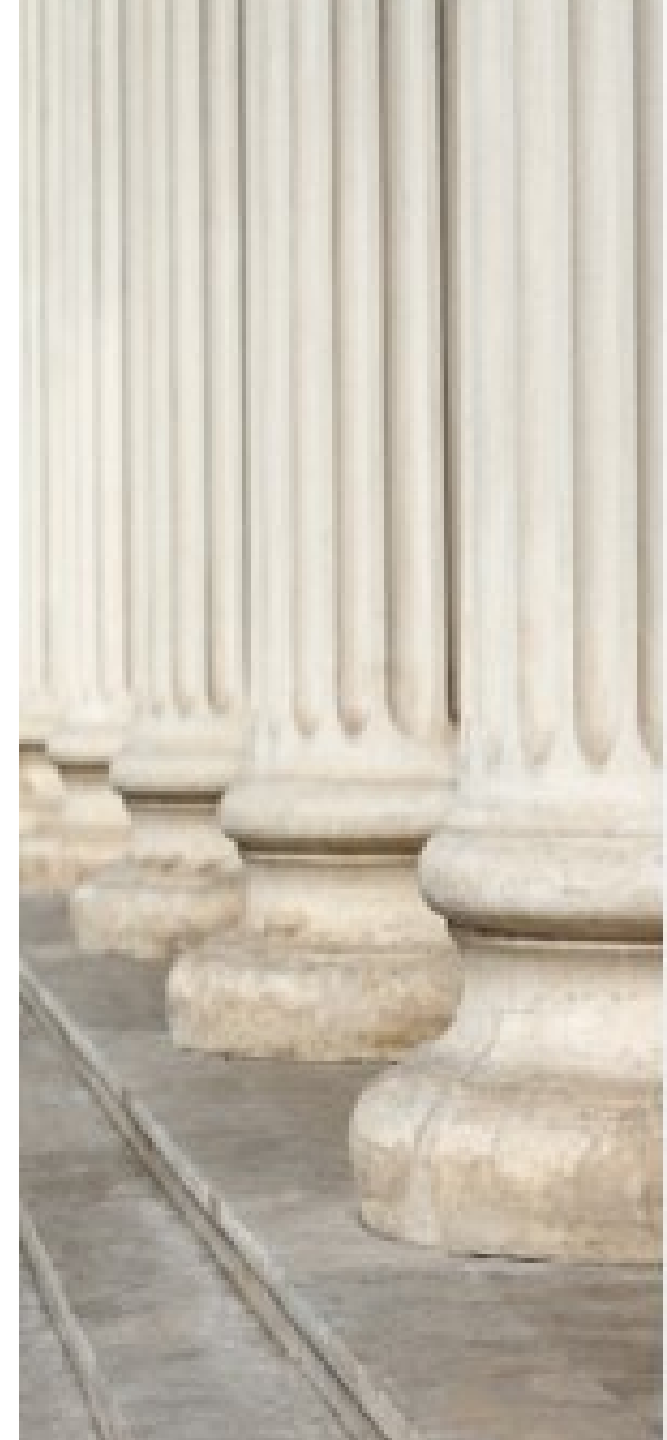
Госслужащий в разделе «Недвижимое имущество» указал объект недвижимого имущества, которым пользуется по договору социального найма.

Госслужащий не указал доход от преподавательской или научной деятельности. При этом сумма дохода составляет не более 10% от дохода служащего за последний год и не превышает 100 тыс. руб. при условии надлежащего уведомления о выполнении данной работы

Госслужащий скрыл факты приобретения земельных участков, объектов недвижимого имущества, транспортных средств, ценных бумаг, стоимость которых не может объяснить, исходя из своего официального дохода. Госслужащий скрыл сведения о недвижимом имуществе за пределами РФ, которое находится в его собственности.

КОНКРЕТНЫЙ ВИД ДИСЦИПЛИНАРНОГО ВЗЫСКАНИЯ МИНТРУД РЕКОМЕНДУЕТ ВЫБИРАТЬ С УЧЕТОМ СЛЕДУЮЩИХ КРИТЕРИЕВ:

1. Характера и тяжести совершенного нарушения.
2. Обстоятельств, при которых госслужащий совершил нарушение.
3. Соблюдения служащим других запретов, исполнения иных обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.
4. Предшествующих результатов службы.



СМЯГЧАЮЩИЕ И ОТЯГЧАЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

ОБЗОР НАЗЫВАЕТ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, КОТОРЫЕ СМЯГЧАЮТ И ОТЯГЧАЮТ ДИСЦИПЛИНАРНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИОННОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ.

Смягчающие обстоятельства (п. 17 Обзора)

Служащий впервые нарушил требования законодательства о противодействии коррупции

В отчетном периоде служащий безукоризненно соблюдал другие ограничения, запреты, требования; исполнял обязанности, которые установлены в целях противодействия коррупции

Служащий добровольно сообщил о нарушении законодательства о противодействии коррупции в подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений до начала проверки

Служащий содействовал проверке

Иные обстоятельства

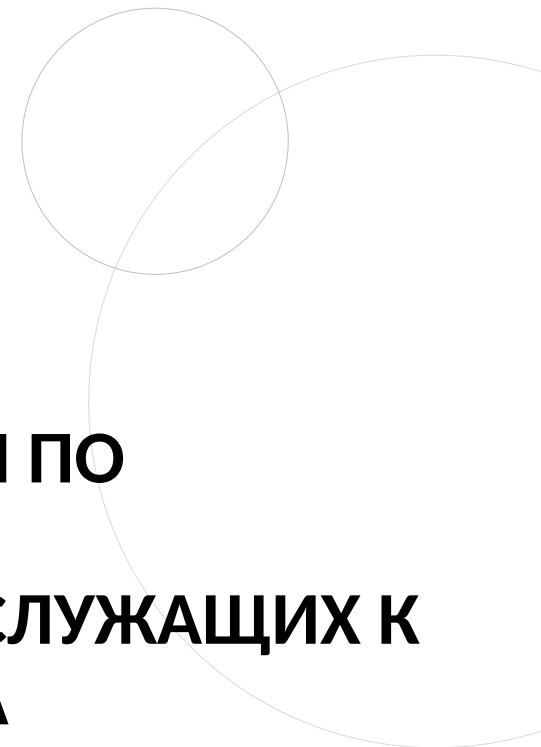
Отягчающие обстоятельства (п. 20 Обзора)

Служащий совершил правонарушение с целью сокрытия другого правонарушения


Служащий одновременно нарушил два и более требований законодательства о противодействии коррупции

У служащего есть неснятое дисциплинарное взыскание

Служащим причинено существенное нарушение прав и законных интересов физлиц, органов публичной власти и организаций в рез.совершения преступления



**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ ПО
СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ К
ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА
СОВЕРШЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОСТУПКОВ**

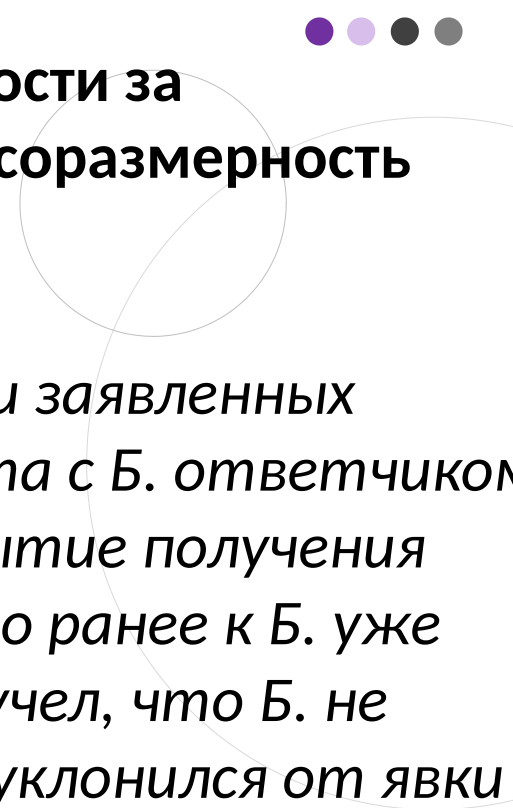


Отказ в возбуждении уголовного дела в отношении государственного или муниципального служащего сам по себе не является основанием для его освобождения от дисциплинарной ответственности.

«Пример. Р. обратился в городской суд с иском к главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации о признании незаконно уволенным со службы в органах внутренних дел и восстановлении на службе.

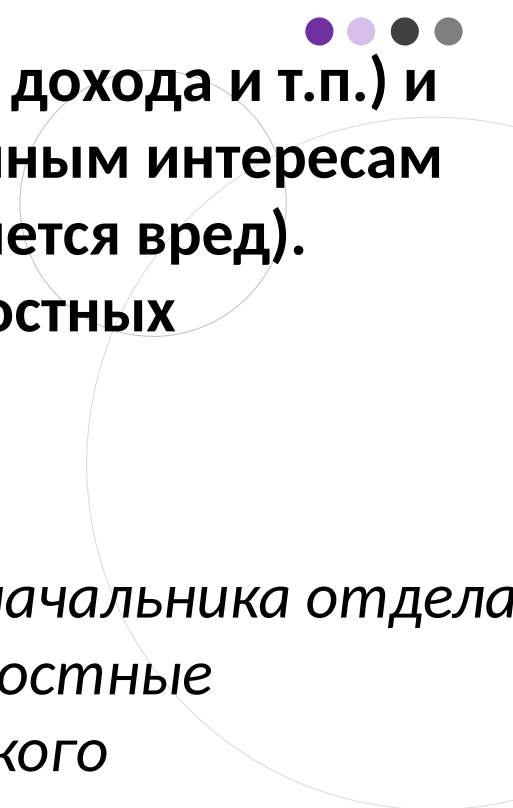
Решением городского суда Р. в иске отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что факт отказа в возбуждении уголовного дела по статьям 285 (злоупотребление должностными полномочиями), 290(получение взятки) Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Р. не может служить основанием для освобождения его от дисциплинарной ответственности при наличии доказательств, подтверждающих факт совершения дисциплинарного коррупционного проступка».



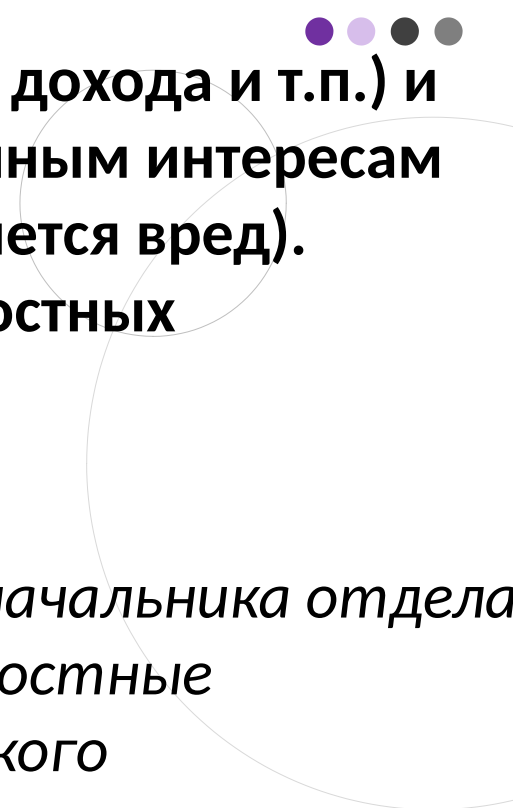
Необходимым условием применения дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного коррупционного проступка является соразмерность взыскания содеянному (нарушению) и личности нарушителя

«Признавая увольнение правомерным и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд указал, что при прекращении служебного контракта с Б. ответчиком учтен характер совершенного правонарушения, его тяжесть (сокрытие получения дохода в размере двадцати двух миллионов рублей) и тот факт, что ранее к Б. уже применялось взыскание за аналогичное нарушение. Кроме того, суд учел, что Б. не представил объяснений по факту допущенных нарушений, а также уклонился от явки на заседание комиссии Росрыболовства по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, которая проводила проверку по факту возможного представления им неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного» характера.



Конфликт интересов - это противоречие между частным (получение дохода и т.п.) и публичным (интересы службы, призванные служить правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства, которым причиняется вред). Такое противоречие связано с ненадлежащим исполнением должностных (служебных) обязанностей.

«При разрешении спора суд установил, что К. замещал должность начальника отдела ГИМС ГУ МЧС России по субъекту Российской Федерации. В его должностные обязанности входили организация и контроль ежегодного технического освидетельствования баз (сооружений) для стоянок маломерных судов, а также выдача разрешений на эксплуатацию указанных баз (сооружений). При этом жена К. являлась учредителем общества с ограниченной ответственностью "Клуб водомоторников и водолазов", на средства которого на водохранилище возведена дамба-волнолом».



Конфликт интересов - это противоречие между частным (получение дохода и т.п.) и публичным (интересы службы, призванные служить правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства, которым причиняется вред). Такое противоречие связано с ненадлежащим исполнением должностных (служебных) обязанностей.

«При разрешении спора суд установил, что К. замещал должность начальника отдела ГИМС ГУ МЧС России по субъекту Российской Федерации. В его должностные обязанности входили организация и контроль ежегодного технического освидетельствования баз (сооружений) для стоянок маломерных судов, а также выдача разрешений на эксплуатацию указанных баз (сооружений). При этом жена К. являлась учредителем общества с ограниченной ответственностью "Клуб водомоторников и водолазов", на средства которого на водохранилище возведена дамба-волнолом».

Конфликт интересов - это противоречие между частным (получение дохода и т.п.) и публичным (интересы службы, призванные служить правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства, которым причиняется вред). Такое противоречие связано с ненадлежащим исполнением должностных (служебных) обязанностей.

«При разрешении спора нашли подтверждение факты, послужившие основанием для увольнения истца. Судом установлено, что градостроительные планы, разработанные на основании чертежей градостроительных планов, выполненных как ООО "СудогдаСтройПроект" (учредитель - отец истца), так и ООО "СудогдаПроект" (учредитель - сын истца), согласованы с истцом как с заведующим отделом архитектуры и строительства, главным архитектором района, при этом объем реализации выполненных муниципальным автономным учреждением архитектуры и градостроительства услуг с 2007 года по 2011 год сократился более чем на 6 млн руб., а численность работников этого учреждения уменьшилась с 36 человек до 2 человек в связи с тем, что многие граждане под влиянием П. (истца) стали обращаться в указанные выше коммерческие структуры».




В основе конфликта интересов на государственной и муниципальной службе лежит заинтересованность материального свойства.

«Признавая незаконными и подлежащими отмене оспариваемые приказы, суд указал, что в основании конфликта интересов лежит материальный аспект - получение или реальная возможность получения гражданским служащим (или членами его семьи) в связи с исполнением должностных обязанностей доходов, иной материальной выгоды с учетом конкретной ситуации. В связи с этим суд не согласился с доводами представителя ответчика о том, что участие истца в документарных проверках организации, где работает ее муж, не исключает получение последним премии в виде материальной выгоды.

При этом суд учел, что супруг истца не является учредителем либо руководителем коммерческой организации, отношения к деятельности по обеспечению граждан лекарственными средствами не имеет. В указанной организации и ранее проводились проверки, по результатам которых выносились предписания об устранении нарушений законодательства».


**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ,
СВЯЗАННЫХ С
НАЛОЖЕНИЕМ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ
ВЗЫСКАНИЙ ЗА НЕСОБЛЮЖДЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ
КОРРУПЦИИ**





Государственный или муниципальный служащий, на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей которым влияет или может повлиять возможность получения доходов для лица, состоящего с ним в близком родстве или свойстве, или лица, связанного с государственным, муниципальным служащим имущественными, корпоративными, иными близкими отношениями, является стороной конфликта интересов.

«То обстоятельство, что супруга истца не была признана победителем аукциона, правового значения не имеет, поскольку, как следует из части 1 статьи 10 Федерального закона "О противодействии коррупции", под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) муниципального служащего не только влияет, но и может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей».



«Учитывая установленные по делу обстоятельства и руководствуясь указанными нормами статьи 71 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также статьи 10 Федерального закона "О противодействии коррупции", суд пришел к **правильному выводу о том, что В., не уведомив непосредственного руководителя (начальника) о поступившем ему предложении по фальсификации документов о двух дорожно-транспортных происшествиях, допустил возникновение конфликта интересов, выразившегося в создании ситуации, при которой его личная заинтересованность повлияла на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им служебных обязанностей, и признал законным увольнение В. со службы по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 82.1 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»».**

Государственный гражданский служащий до начала исполнения должностных обязанностей, на надлежащее исполнение которых может повлиять личная заинтересованность, обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения.

Суд установил, что П. было возбуждено исполнительное производство на основании судебного приказа о взыскании транспортного налога и пени за просрочку платежа с В., являющегося ее отцом. П. не применяла мер принудительного исполнения, направленных на фактическое исполнение содержащихся в исполнительном документе требований, что позволило должнику произвести отчуждение принадлежащего ему транспортного средства и повлекло невозможность исполнения этого и иных исполнительных документов в отношении В. Таким образом, П. допустила возникновение конфликта интересов, ее личная заинтересованность повлияла на надлежащее исполнение ею должностных обязанностей.

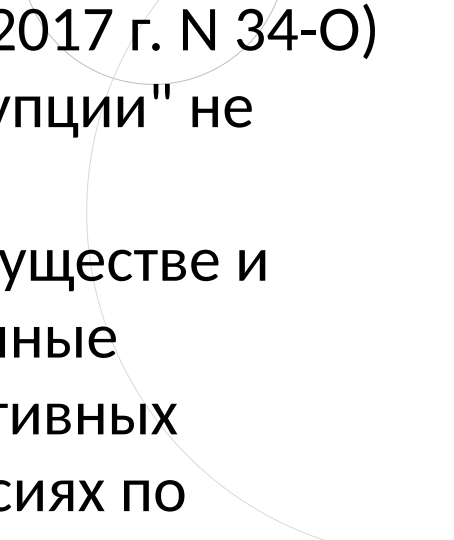
Суд отклонил, как необоснованный, довод П., полагавшей, что, уведомив непосредственного начальника о близком родстве с В. и заявив самоотвод в устной форме, она исполнила указанные обязанности.




**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПО
ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ В СВЕТЕ
РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**




Представление сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера (ст. 8 и 8.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам"). Раскрывая юридическую природу данной меры, КС РФ в Определении от 26 января 2017 г. N 34-О указал, что, являясь правоограничительной по своему характеру, она призвана повысить эффективность противодействия коррупции, основывается на приоритетности профилактических мер в данной области, ориентирована на обеспечение безопасности государства и поэтому сама по себе не нарушает права и свободы граждан.



Заявители в своих обращениях в КС РФ (Определение от 26 января 2017 г. N 34-О) указывали на то, что Федеральный закон "О противодействии коррупции" не регламентирует ситуацию, связанную с **объективной невозможностью** представления сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера. Однако нормы, призванные урегулировать подобные случаи, содержатся в подзаконных нормативных правовых актах, в частности в абз. 3 п. "б" п. 16 Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденного Указом Президента РФ от 1 июля 2010 г. N 821.



В Определении от 17 июля 2018 г. N 1710-О КС РФ отметил, что определенное расширение круга лиц, замещающих муниципальные должности, обязанных представлять сведения о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера (Федеральный закон от 3 ноября 2015 г. N 303-ФЗ), посредством включения в него и тех лиц, которые осуществляют соответствующие полномочия **на непостоянной основе** (например, депутатов представительных органов муниципальных образований), в единстве с установленной Федеральным законом "О противодействии коррупции" (п. 4 ст. 6, ч. 9 ст. 8, ч. 4.5 и 5 ст. 12.1, ст. 15) системой мер ответственности, дифференцированных с учетом статуса этих лиц, не может рассматриваться как нарушающее права и свободы граждан.

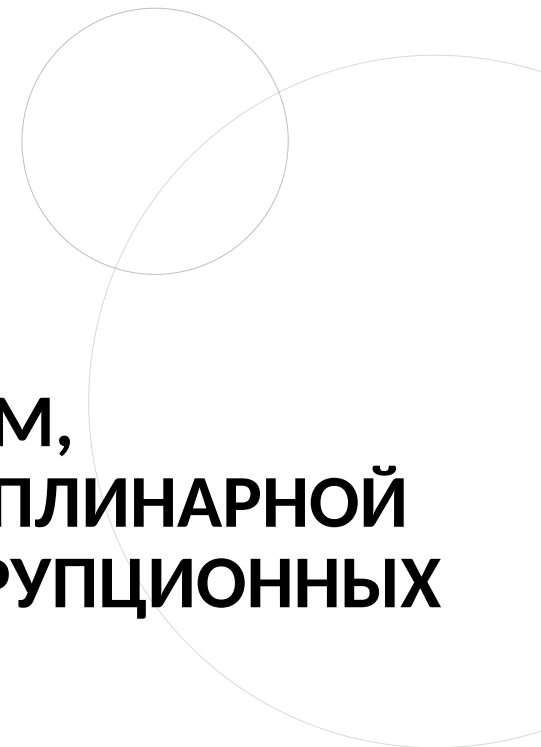


Меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов (ст. 10 и 11 Федерального закона "О противодействии коррупции"). В Определениях от 19 декабря 2017 г. N 2905-О и от 26 марта 2019 г. N 666-О КС РФ отверг доводы граждан-заявителей о том, что используемые Федеральным законом "О противодействии коррупции" понятия "конфликт интересов" и "личная заинтересованность" допускают произвольное их толкование правоприменительными органами и, как следствие этого, необоснованное применение мер ответственности, в частности, за сам факт питания лица, уполномоченного осуществлять государственный контроль (надзор) на территории проверяемой организации, в условиях, когда работодатель не обеспечил питание работника в период нахождения в командировке. КС РФ указал, что оспариваемые законоположения, регламентируя понятие конфликта интересов и порядок его урегулирования, направлены на обеспечение высокого уровня отправления государственной гражданской службы, эффективное функционирование государственного аппарата, что невозможно без принятия комплексных профилактических мер по противодействию коррупции, поэтому не могут рассматриваться как нарушающие права и свободы граждан.


Применение к государственному гражданскому служащему мер дисциплинарной ответственности является правом, а не обязанностью представителя нанимателя, производится в законодательно установленном порядке. Содержащееся в представлении прокурора Смоленской области от 6 июня 2016 г. N 14-09-2016 императивное требование о решении вопроса о привлечении к ответственности лиц, виновных в допущенных нарушениях закона, противоречит приведенным нормам Закона о прокуратуре, Закона о государственной гражданской службе.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
ОТ 26 ЯНВАРЯ 2018 Г. N 36-АД17-8**






АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОСТУПКОВ



«Гражданский служащий обязан предпринять меры, направленные на предотвращение нарушений федерального законодательства путем направления обращений или иного информирования своего непосредственного руководителя, руководства Комитета, комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих, о возникновении ситуации, при которой им не могли быть выполнены требования и обязательства, установленные Федеральным законом 273-ФЗ и Федеральным законом 79-ФЗ. В случае отсутствия вышеуказанных мер даже при наличии объективных причин нарушения норм антикоррупционного законодательства доводы истца судом учтены не будут».

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ САНКТ-
ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА
ОТ 9 АПРЕЛЯ 2019 Г. N 33-7023/2019**



«Разрешая спор суд первой инстанции установил, что при применении к истцу взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия по пункту 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ, ответчик **нарушил порядок применения дисциплинарного взыскания**, поскольку им не были соблюдены требования части 1 статьи 58, части 3 статьи 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ, **до применения дисциплинарного взыскания ответчиком не было затребовано от истца объяснение в письменной форме, увольнение произведено до истечения срока дачи объяснений и в период его временной нетрудоспособности**, не учтены предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей, не соблюден порядок проведения служебной проверки. При этом судом отмечено, что само заключение не содержит каких-либо указаний на фактические обстоятельства, установленные проверкой, свидетельствующие о нарушении госслужащим требований закона, не установлено время, место, лицо, склонявшее М. к преступлению коррупционной направленности».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЯТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 21.01.2020 ПО ДЕЛУ N 88-523/2020

«Наличие налоговых льгот у истца не является основанием для освобождения от ответственности за предоставление полных и достоверных сведений в рамках антикоррупционного законодательства РФ. Довод истца, что не отраженная в справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федерального государственного служащего сумма денежной компенсации морального вреда, взысканная решениями суда не подлежит налогообложению, так как подпадает под действие п. 3 ст. 217 НК РФ не основан на законе».

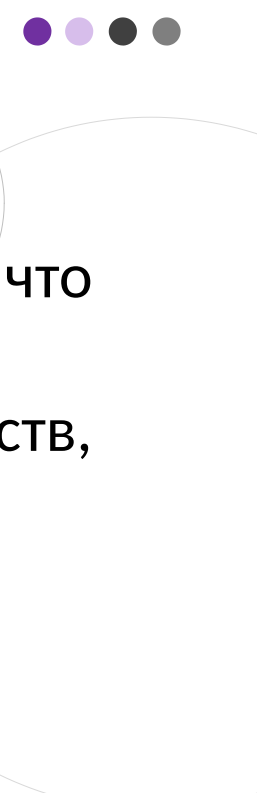
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРМСКОГО
КРАЕВОГО СУДА ОТ 2 ФЕВРАЛЯ 2015 Г. ПО ДЕЛУ N 33-
764-2015**

«Особенностью привлечения к ответственности за совершение гражданскими служащими дисциплинарных проступков коррупционного характера является то, что при его осуществлении **отсутствует необходимость проведения служебной проверки.**

Особенностью привлечения к ответственности гражданских служащих, совершивших коррупционные правонарушения, **является возможность ее наступления без учета вины гражданского служащего** (ч. 2 ст. 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ, требующая при применении взысканий, предусмотренных ст. 59.1 и 59.2 Федерального закона N 79-ФЗ).


Таким образом, законодательно определено, что **наличие самого факта непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера является достаточным основанием для увольнения».**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬСКОГО
КРАЕВОГО СУДА ОТ 31 МАЯ 2016 Г. ПО ДЕЛУ N 33-
3496/2016**



«Суд указал, что при вынесении решения представитель нанимателя обязан руководствоваться совокупностью доказательств, подтверждающих факт нарушения со стороны гражданского служащего. В частности суд указал, что сам факт не проживания гражданского служащего в период командировки в гостинице при отсутствии других доказательств, подтверждающих факт присвоения им денежных средств, не свидетельствует о совершении истцом коррупционного правонарушения. Вывод в докладе о результатах проверки ответчика о том, что к финансовому отчету Б. приложил подложные документы, а именно счет и чек, ничем не подтвержден».


**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИМОРСКОГО
КРАЕВОГО СУДА ОТ 28 НОЯБРЯ 2017 Г. ПО ДЕЛУ N 33-
11855/2017**



«При вынесении решения о привлечении к дисциплинарной ответственности представитель нанимателя **обязан оценить тяжесть совершенно правонарушения. Несвоевременная подача сведений о доходах (позже на 4 дня) в связи с уважительными причинами не может являться основанием для увольнения.**

Принимая во внимание все установленные по делу обстоятельства, судебная коллегия согласилась с выводом суда о том, что при увольнении истца не был учтен характер совершенного ею правонарушения, тот факт, что совершенное ею нарушение носит не длящийся (разовый) характер, ранее справки о доходах подавались истцом своевременно; не учтены обстоятельства, при которых совершено правонарушение и которые носят уважительный характер - болезнь малолетнего ребенка и нахождение истицы с ним на стационарном лечении, подача декларации в кратчайшие сроки после прекращения данных обстоятельств ...».

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ САНКТ-
ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 1 МАРТА 2018 Г.
N 33-3893/2018**



«Отсутствие личной заинтересованности гражданского служащего, которая влияет или могла бы повлиять на надлежащее исполнение им своих должностных обязанностей и которая являлась бы основанием для принятия решения о наличии конфликта интересов является основанием для принятия решения о восстановлении истца на гражданской службе, даже если имеются формальные признаки конфликта интересов».

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА ЧУКОТСКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА ОТ 22 СЕНТЯБРЯ 2014 Г. ПО
ДЕЛУ N 33-138/2014, 2-189/2014**

«Привлечение гражданского служащего к дисциплинарной ответственности **должно быть объективным, справедливым и законным**. Представитель нанимателя обязан всесторонне рассмотреть все обстоятельства, влияющие на принятие окончательного решения. В случае спора о соразмерности взыскания, наложенного представителем нанимателя на гражданского служащего за не предоставление сведений об имуществе, находящемся в его собственности, **именно суд обязан проверить эти обстоятельства и дать оценку обоснованности увольнения со службы как крайней меры дисциплинарной ответственности**».

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ХАБАРОВСКОГО
КРАЕВОГО СУДА ОТ 8 АПРЕЛЯ 2019 Г. N 44Г-41/2019**